

Определение от 22 апреля 2019 г. по делу № А11-4879/2017

[Верховный Суд Российской Федерации](#)



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-5792

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях (г. Владимир) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2018 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.02.2019 по делу № А11-4879/2017,

у с т а н о в и л:

Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях (далее – Управление Росимущества) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к администрации муниципального образования Вязниковский район Владимирской области (далее – администрация района), администрации муниципального образования поселок Мстера Вязниковского района Владимирской области, индивидуальным предпринимателям Лепилову Олегу Леонидовичу и Шлычковой Ольге Юрьевне о признании недействительными договора от 12.09.2013 № 109 аренды земельного участка площадью 70 200 кв.м с кадастровым номером 33:08:000000:924 и дополнительного соглашения к нему; об истребовании из чужого незаконного владения ответчиков указанного участка.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент лесного хозяйства администрации Владимирской области (далее – Департамент), государственное казенное учреждение Владимирской области «Вязниковское лесничество» (далее – Учреждение), федеральное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Владимирской области.

Арбитражный суд Владимирской области решением от 30.03.2018 удовлетворил иск.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.10.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.02.2019, отменил решение от 30.03.2018 и отказал в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Росимущества, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить постановления апелляционного и окружного судов и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В отзывах на жалобу Департамент и Учреждение поддержали доводы жалобы, просили отменить постановления апелляционного и окружного судов и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Управления Росимущества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь подпунктом 5 пункта 1 статьи 1, статьей 8, подпунктом 1 пункта 1 статьи 84 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 8, частями 3 и 10 статьи 14 Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель и земельных участков из одной категории в другую», частью 4 статьи 60.2 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований Управления Росимущества.

Суд исходил из следующего: спорный земельный участок согласно сведениям Единого государственного реестра недвижимости, Генеральному плану муниципального образования поселок Мстера относится к категории земель населенных, с 1952 года на нем расположены объекты недвижимости (шесть зданий), ранее находившиеся в государственной собственности, которые в 1992 году в результате приватизации государственного предприятия перешли в частную собственность; с 2006 года собственниками объектов недвижимости являются ответчики – предприниматели; администрация района в 2013 году предоставила спорный участок в аренду на 49 лет предпринимателям, которые используют земельный участок по назначению; поскольку истец не представил доказательств, подтверждающих отнесение спорного земельного участка к землям лесного фонда, не имеется оснований для признания спорного договора недействительным и истребования участка из владения ответчиков.

Суд округа признал выводы суда апелляционной инстанции законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации И.Л. Грачева

Суд:

Верховный Суд РФ ([подробнее](#))

Истцы:

МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ПО УПРАВЛЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИМУЩЕСТВОМ ВО ВЛАДИМИРСКОЙ, ИВАНОВСКОЙ, КОСТРОМСКОЙ И ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТЯХ ([подробнее](#))

Ответчики:

Администрация МО "Вязниковский район" ([подробнее](#))

Администрация МО "поселок Мстера" Вязниковского района Владимирской области ([подробнее](#))

Администрация муниципального образования "Вязниковский район" Владимирской области ([подробнее](#))

Администрация муниципального образования "Поселок Мстера" Вязниковского района Владимирской области ([подробнее](#))

ИП Лепилов О.Л. ([подробнее](#))

Шлычкова О.Ю. ([подробнее](#))

Иные лица:

ГКУ Владимирской области "Вязниковское лесничество" ([подробнее](#))

Государственное казенное учреждение Владимирской области "Вязниковское лесничество" ([подробнее](#))

Департамент лесного хозяйства администрации Владимирской области ([подробнее](#))

Лепилов Олег Леонидович ([подробнее](#))

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Владимирской области ([подробнее](#))

ФБУ "Кадастровая палата" ([подробнее](#))

ФБУ "Кадастровая палата" по Владимирской области ([подробнее](#))

Печать документа

Отправить на e-mail

Сохранить в Word

Получить ссылку на документ

Ответы на вопросы

[Отмена заочного решения суда, если все положенные законом сроки пропущены?](#)

[Задолженность по платежам](#)

[Площадь земельного участка по факту 1745кв.м по документам 1700кв.м Какую площадь должен признать суд?](#)

